



Paul D. Hutchcroft. *Booty Capitalism: The Politics of Banking in the Philippines*. Ithaca: Cornell University Press, 1998. 278p.

This book deals in the main with Philippine banking and problems associated with its development. It is recommended for those who are interested in Philippine development as well as those who want to know what problems a developing country faces in fostering the necessary institutions for economic development. The author should be commended for the amount of information he has collected and for his ability to present it in a lucid manner. The list of interviews, which were probably indispensable for making up for the paucity of written information, is very impressive.

Seven out of 10 chapters, or about three quarters of the book, are allocated to discussion of Philippine banking. If the author had not gone beyond that, this would have been a book on economic history, but, being a political scientist (he is with the Department of Political Science in the University of Wisconsin), he had tried to make it a book on the political economy of economic development. If this is a more important objective, the approach he has taken does not seem to be the best one.

The author correctly points out, from Max Weber's study, that "bringing political arbitrariness to heel" is a critical prerequisite for the development of advanced forms of capitalist accumulation (p. 5). This problem can not be dealt with by preaching liberalization, deregulation, and privatization (as many economists often do), since the problem of "bringing political arbitrariness to heel" remains when the government performs minimum tasks (e.g. provides public goods such as law and order). A country's economic performance may improve under laissez faire policy, but it cannot develop an advanced capitalist system until it finds a way to

build a government which enforces rules and regulations in a predictable manner (pp. 56-57). This is a useful reminder for those economists who tend to forget that capitalism is politically determined (p. 19) as well as for those Asian specialists who believe that a high standard of living can be achieved in an Asian way. Networks and some other Asian characteristics may help, but to reduce the cost of transactions (as institutional economists would argue) and sustain economic growth, the rule of law is indispensable. This is also the point made by institutional economists interested in economic growth, such as Douglass North.

If this is what the author wants to demonstrate, it is not enough to discuss Philippine banking. He needs to discuss it in a comparative framework. He gives an impression that he does have such a framework by characterizing the Philippine state as a patrimonial oligarchic state and distinguishing it from other states, such as the patrimonial administrative states of Thailand and Indonesia (p. 20). But what he offers is simply a typology of states and does not show in what way Philippine banking was handicapped. To point out irregular banking practices is not enough since they exist in most Asian countries. For example, the problems the Philippines has had with banking inspection exist in Japan even today. So, in order to make his points convincingly, the author has to point out which problems were a serious barrier to banking development. This can be done most effectively by contrasting the Philippines with another country where banking development has been more successful.

Another problem of this book is why Philippine capitalism is booty capitalism, whereas Indonesian capitalism is not (p. 47). To many observers of Southeast Asia who have not read this book, Indonesian capitalism is more booty capitalism than Philippine capitalism is. Until recently, Suharto's children, relatives and cronies plundered the state's resources or relied on the state to plunder the people. As the author shows, the nature of states may be

different, but it is difficult to accept his characterization of Philippine capitalism as booty capitalism and Indonesian capitalism as something else. If booty is understood to be plunder, it can be done by "bureaucrats" as well as by economic oligarchs.

Probably, the manuscript was completed before Suharto's fall in May 1998. Otherwise, it is difficult to understand why he states: "Over the long term, obstacles to change will tend to be far more problematic in the patrimonial oligarchic state than in the patrimonial administrative state, or bureaucratic polity" (p. 234). This is probably based on Ruth McVey's study (quoted on p. 51), but if the former is taken to be the Philippines and the latter Indonesia, the statement is not true. It may be true for Thailand, but definitely not for Indonesia. The author and McVey seem to be overlooking the difference in the degree of institutionalization between Indonesia and Thailand.

One more thing that puzzles me is the use of the word "oligarch" used to characterize the Philippines or its political system. Since it is often used in this way by Philippine specialists, the author may have just followed the conventional use, but in one sense, he is using it in a somewhat unconventional way. His oligarchs start out as economic oligarchs, who vie to control the state for "plunder." The Lopez family certainly fits the bill, but Marcos does not. The author is right in saying that the oligarchs who controlled the state changed over time (this is to be contrasted with the view that the same old families take turns in running the government), but it seems that many came from the families of modest economic means. The Philippine state may be easily captured by people outside the power circles or bureaucracy, but it is quite another matter to characterize it as an oligarchical state as the author defines it.

The above critical comments do not apply to the author's description of the development of Philippine banking, which constitute the bulk of the book. Strangely, although this is not the author's area of

expertise, it is here that the book distinguishes itself. Banking is an important industry in the Philippines, but hitherto no systematic attempt has been made to look into it. The book covers the period from colonial times to the Ramos administration.

(Yoshihara Kunio 〈吉原久仁夫〉・CSEAS)

Benedict Anderson. *The Specter of Comparisons: Nationalism, Southeast Asia and the World*. London: Verso, 1998, 374p.

The introductory chapter is followed by 17 chapters, divided into four parts: three chapters in Part I, entitled "The Long Arc of Nationalism"; eight chapters in Part II, "Southeast Asia: Country Studies"; four chapters in Part III, "Southeast Asia: Comparative Studies"; and two chapters in Part IV, "What is Left." Most of the chapters have been published over the past two decades: only three are new. But by collecting all these in one place, the book makes it convenient for us to examine the author's thoughts on nationalism in general as well as in Southeast Asia.

If one defines scholarly writings as those which ordinary readers find it difficult to understand, Chapter 1, entitled "Nationalism, Identity, and the Logic of Seriality," is the most scholarly, for only a few readers would be able to understand what the author is trying to say. The first paragraph would make most readers stop reading if they did not know that the author is an eminent scholar on Southeast Asia and nationalism. Even if they continued in the hope of being able to understand it after they had finished reading the chapter, they would still not make much sense of it. What would put many readers off would be the unfamiliarity of the concept of seriality and how it is related to nationalism.

Although the remaining chapters (at least some of them) are not necessarily easy to read, they offer a great deal to the reader who can concentrate on reading them for a few days. There would not be

much new information or data, but the book offers many insightful discussions. Due to the lack of space, it is not possible to list them all, but let me offer a couple of examples from the first quarter of the book. On p. 65 (Chapter 3, entitled "Long-distance Nationalism"), the author views the rise of nationalist movements and their culminations in successful nation-states "as a project for coming home from exile, for the resolution of hybridity, for a positive printed from a negative in the darkroom of political struggle." In Chapter 4, entitled "A Time of Darkness and a Time of Light" which discusses the philosophy of Soetomo, founder of Budi Utomo (the first nationalist movement in Indonesia), the author says that Soetomo did not discard the past in order to become modern but needed it because he thought he would "grow up by growing back" (p. 94).

There are, however, unsatisfactory parts. For example, on p. 146, the author says: "Branches of foreign corporations . . . were largely exempted from taxation, and were even allowed to bring technicians freely into the country . . ." (this sentence refers to Thailand in the mid 1970s); on p. 147, ". . . less than 30 percent of the farms were still owneroperated" (Thailand in the late 1960s); and on p. 309, "In 1986, then, at the height of the 'miracle' . . ." These are not true. In the case of the last quote, the height of the miracle economy came a few years later (if it is measured in terms of economic growth). Nineteen eighty-six was a recession year for most of the miracle economies of Southeast Asia.

The author attributes the change of economic policy in Thailand in the late 1950s to the "prodding of the World Bank" (p. 268). Although this is often said, it is not quite right. The World Bank encouraged the developing countries to open the country for foreign investment and privatize state enterprises, but Thailand was practically the only country in the 1950s which heeded the advice of the Bank. This is because the World Bank mission

which gave that advice was engineered by conservative economic bureaucrats, who could get it implemented with Sarit's backing. Sarit needed economic development to justify his authoritarian rule.

Chapter 14, entitled "Sauve Qui Peut," which deals with the present financial crisis, is, at best, mediocre. This is largely because a number of good papers have been already written on it by economists at universities, think-tanks, private research institutes, and international organizations such as IMF. I was hoping that the author could give a good political economy explanation, but there was nothing new there, either. The type of error non-economists (and even many economists) fall into is demonstrated in the first paragraph on p. 305, which compares Korea with Southeast Asian countries. Because Korea used resources during the boom years for building human resources, it "will recover quickly from the Crash." Korea may recover more quickly, but if it does, it would not be related to a higher level of education. The better educated are politically conscious and demanding, so that the policy needed to overcome the Crash can be more difficult to implement. Thailand may be able to overcome it more quickly because the people are less vociferous and opposition to IMF is weaker. Of course, the author is correct in saying that unless Thailand builds up its human resources, it will not be able to return to the high growth path of the past.

Another unsatisfactory part is the chapters on Philippine politics (especially Chapter 9, entitled "Casique Democracy in the Philippines"). The author borrowed such terms as "casique democracy" and "oligarchy," but they are left undefined. Are the casique the landed upper class? If so, why did they allow during the "hey day" of casique democracy (1954-72) import substitution and other policies which harmed the interest of the agricultural sector? Import substitution policy in particular made it difficult to import inputs (such as agricultural machinery) or made them expensive, and contrib-

uted to the decline of export crops. Or are the casique the upper class? If so, why was Marcos the supreme casique? If casique democracy is the rule for the upper class, Marcos should have benefited the upper class, but in fact, he harmed many old rich (such as Lopez and other sugar barons) and created new crony capitalists? Also, the term "oligarchy" is bothersome. Clearly, not the same families are running the country, for many presidents in the postwar period came from unknown families. Is it a rule by a few, as defined in the dictionary? But is it so in the Philippines? If the head of state is more powerful in the Philippines, it is probably because of the presidential system. What needs to be done is to define the terms "casique" and "oligarchy" in a functional way and explain in what way Philippine politics is casique democracy or oligarchy.

In Chapter 15, entitled "Majorities and Minorities," the author explains why Chinese fared differently in post-independence Southeast Asia (pp. 328-329). He points out correctly that they fared worst in the socialist states of Indochina and Burma. He is also right in saying that "in the Catholic Philippines and Buddhist Siam they have made the necessary cultural adaptations." But he then says that "Thanks to British and Dutch colonial policies, this integration is much less complete in Indonesia and Malaysia." Colonial policy may have had some influence, but the author is completely silent on Islam. Both the Philippines and Indonesia, where Chinese constitute a small minority (about 1% in the former and 3% in the latter), pursued nationalistic policy in the immediate post-independence years and made life difficult for Chinese; but by the 1980s, the former had abandoned anti-Chinese policy and Chinese had made "cultural adaptations," while in the latter, Chinese still have not made such adaptations. The main reason for this difference seems to be religious. But, curiously, the author is silent on the influence of Islam on majority-minority relations in Indonesia

and Malaysia.

Here and there, the author's liberal-left leaning shows up. Nothing is wrong with it if his analysis is correct, but it seems to blind him sometimes. On p. 168, he says:

Sarit and his heirs had betrayed the country to the Americans. Never before in Thai history had almost 50,000 foreign troops been stationed on Thai soil. The economy had been allowed to fall overwhelmingly into foreign hands. For all the talk of national identity, the dictators had complacently permitted the corruption of Thai society and culture All in all, the policies of the right had proven not only venal and opportunistic, but shortsighted and ultimately bankrupt.

Did Sarit betray the country to the Americans? Did the economy fall overwhelmingly into foreign hands? I doubt it very much.

But a more contentious issue dividing the left and the right is whether American involvement in the Vietnam War was beneficial or harmful to Thailand. Certainly, it was an expensive war for the Americans (both in material and human terms), but didn't it benefit Thailand by saving the country from the devastating rule of Communists? Just think about the poverty and human rights suppression in Vietnam. Most Thais certainly would not want that. Emotions still run high on this question, so that we have to leave it to future social scientists to give a detached view. An "overwhelming" verdict can be positive.

The Thai state did not defeat the Communists just because it was lucky in the sense that the Communist Party of Thailand could no longer get Chinese assistance after the three-cornered war broke out between China, Vietnam and Cambodia in the late 1970s, but the cessation of Chinese assistance was undoubtedly a major reason. The author says on p. 290 that Peking stopped supporting CPT because

it was interested more in saving Pol Pot and had to get the help of the Thai military in sending goods to him through Thai territory. This is sometimes said and certainly makes sense, but is it an intelligent guess or is there any evidence supporting it, I wonder. I have never seen it documented.

The few critical remarks above should not be interpreted to mean that there are a lot of flaws in the book. There are some in my view, but they are greatly outweighed by good parts. The author shows through this book as well as the previous one (*Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso, 1991) that Southeast Asian studies is not just a data-collection or public service endeavor but that it can be highly stimulating intellectually.

(Yoshihara Kunio (吉原久仁夫)・CSEAS)

Steve Heder; and Judy Ledgerwood, eds.
Propaganda, Politics, and Violence in Cambodia: Democratic Transition under United Nations Peace-keeping. New York: M.E. Sharpe, 1996.
xx+277p.

I

今年7月26日、カンボジアで総選挙が実施された。選挙はHun Sen第二首相が率いるカンボジア人民党とNorodom Ranariddh元第一首相のフンシンベック党に、今回の選挙運動を通して急速に勢力を伸ばしたSam Rancy党首のサム・ランシー党を加えた三つ巴の争いとなった。しかしその後、選挙結果をめぐるカンボジア社会は混迷を極めた。まず集計過程に人民党による不正行為があったとして、フンシンベック党とサム・ランシー党が得票の再検証などを求めた。選挙委員会も比例分配方式をめぐる混乱を取捨できず、選挙結果の公式発表が大きく遅れた。8月末にはフンシンベック党およびサム・ランシー党の支持者が「民主広場」と命名された国会議事堂前の広場で昼夜を徹した座り込みとデモ行進を行い、9月に入るとデモ隊と警官の衝突によって僧侶を含む死者が出た。

「カンボジア人自身の手による選挙」としてその自律性を強調する論調が、今回の選挙に関して国際世論を中心に多くみられた。その背景には、今回の選挙が平和裏に執行されカンボジアが自前の一歩を踏み出したことを見届けることで、カンボジア国連暫定行政機構（以下UNTAC/United Nations Transitional Authority in Cambodia）の主導のもと1993年5月に行われた選挙の「成功」を確認したいとの国際社会側の期待がある。しかし現実の結果はその期待を裏切るものであり、逆に浮上するのは、5年前の国連委任統治下のカンボジアと今回の選挙において顕現した状況はどのような関連を持つのかという問いである。

1994年3月にボストンで開催されたThe American Association for Asian Studiesの例会において組織された、UNTAC活動期間中のカンボジアに関するセッションを原型とした本書は、この問いに関して議論を深める一つの手がかりを提供する。

II

本書の収録論文と担当執筆者は以下の通りである。最初の2章では、本書の対象と主題についての俯瞰的な理解を提供するため、UNTAC前史としてのカンボジア現代史や理論的な枠組みが中心に論じられる。第3章から第8章までの各章は、UNTAC期のカンボジア社会に実際にみられた具体的事象についての各視点からの分析である。

- Chapter 1. Politics of Violence: An Introduction
Steve Heder and Judy Ledgerwood
- Chapter 2. Imaging the Other in Cambodian Nationalist Discourse Before and During the UNTAC Period
Penny Edwards
- Chapter 3. The Resumption of Armed Struggle by the Party of Democratic Kampuchea: Evidence from National Army of Democratic Kampuchea "Self-Demobilizers"
Steve Heder
- Chapter 4. Patterns of CPP Political Repression and Violence During the UNTAC

Period

III

Judy Ledgerwood

- Chapter 5. Persecution of Cambodia's Ethnic Vietnamese Communities During and Since the UNTAC Period

Jay Jordens

- Chapter 6. The Nature and Causes of Human Rights Violations in Battambang Province

David Ashley

- Chapter 7. The Politics of Getting the Vote in Cambodia

Kate Frieson

- Chapter 8. Cambodian News Media in the UNTAC Period and After

John Marston

内容紹介の前に本書の二つの特徴を指摘しておきたい。

まず第一は、7名の執筆者全員が、UNTACの一員として選挙準備活動の実地経験を有するだけでなく、その活動への参加以前から政治学者、人類学者などとしてカンボジア研究に従事していた点である。彼らの多くは付け焼刃ではないカンボジアに対する理解とクメール語の能力を買われ、UNTACにおいても特に情報／教育部門の分析／査定部署に配置された。そして各政党の運営によるテレビ、ラジオ放送などのモニターとその内容に関するレポートの作成、UNTACが配布したクメール語一般教育教材のチェック、UNTACに対するカンボジア大衆の反応の調査などを行った。

第二の特徴は、論述の対象が国連委任統治期間のカンボジアを特徴づけたプロパガンダと暴力に絞り込まれている点である。これは本書の原型となったセッションが、編者の一人である Steve Heder の提案によりそれを中心的なテーマとしていたからである。当時のカンボジア社会にみられた実際問題としての様々な暴力こそがその状況を理解する鍵であるとする主張は、編者一人のみでなく執筆者全員に共有されたものである。

それでは各章の内容を要約したい。

第1章では本書の主題が詳しく説明される。最初にカンボジアの政治構造の変遷が各時代の政体の特徴に着目して論じられた後、人民党、フンシンベック党、仏教自由民主党、民主カンプチア党の四派と18カ国の参加により1991年10月に調印されたパリ和平協定の問題点が分析される。さらに権威主義体制から民主制への移行に関する制度的条件や自由主義化についての政治学者による議論が紹介され、UNTACの活動のケースが具体的に検討される。これらの記述はどれも重要な指摘を含むが、「暴力の政治学」という章題の意味する内容を全体から選択的に要約すると、次のようになる。

UNTACによる選挙準備活動は、カンボジア国内各派と協力し公正で中立な選挙の実施に向けて環境を整え、民主制への移行と自由主義化を達成することをレゾナデールとしていた。にもかかわらず、1992年のカンボジア社会には民主的な移行及び民主制への移行に関して政治学者が議論してきた諸条件のどれ一つとして存在しなかった。特に Samuel P. Huntington や Guillermo O'Donnell が民主制への移行条件に関して指摘した、差違あるいは他者の正当性の容認という文化はその政治状況において完全に欠如していた。UNTACによる選挙が実施されてもこの政治的現実基本的に変化せず、その不変性は庇護主義や個性主義を必然的に伴う世襲的な政治様式を特徴としたカンボジア史上の従前の諸政体との高い連続性の中にあつた。

執筆者はここで、カンボジア人が「他者性」を規定する様々なやり方の問題こそが本書のテーマであると宣言する。なぜなら UNTAC 期にカンボジアでみられた大部分の暴力は民族的他者（特にヴェトナム人）に対して行使され、また憎々しい他者という弁別的なカテゴリー創出の営みも同時期のプロパガンダに広くみられたからである。クメール人同士の間でさえ、「ヴェトナムの操り人形」「ヴェトナムの心をもったクメール人」といった表現により他者性を刻印することで、暴力が正当化された。つまり章題の「暴力の政治学」とは、具体的には「クメールであること」(to be Khmer)

をめぐる自己と他者にかかわる表象と排除のポリティックスを意味する。そして「クメールであること」の表象という主題は、第2章に引き継がれる。

第2章で執筆者は、UNTAC期のプロパガンダにみられた「クメールであること」というアイデンティティとの対照に基づく他者イメージは、フランスによる植民地支配の経験と隣接民族からの侵略の記憶によって形成されたものだと主張する。フランスは植民地行政において「利発で有能なヴェトナム人」と「無能で怠惰なクメール人」という固定観念を採用する一方、隣接民族に比べ「品性の優越 (moral superiority) を有する人種」としてクメール人を表象した。これは、狡猾なヴェトナム人や強欲な中国人に対して無力ながらも精神的に優越したクメール人をフランスの手で保護する必要があるという、植民地支配を正当化するプロパガンダの一部であった。また他方でフランスはその豊かな文化遺産のためにカンボジアを欲し、アンコール研究に代表されるフランス人学者のクメール文化研究は、高文明の黄金期として具象化された過去に根ざす共通文化の感覚をクメール・アイデンティティの核として提供した。だが現実の出来事として人々の記憶に残るのは、タイ、ヴェトナムからの度重なる侵略の歴史であった。

やがてフランスによって与えられた過去の栄光と隣接民族からの侵略という記憶を構成要素として、カンボジアに民族的ナショナリズムが生まれた。それは必ず賢く油断のない他者と非難の余地のないクメールという二元体を核としながら、「カンボジアは存亡の危機に瀕している」という言説によって肉付けされたものだった。クメール人政治家の多くがイデオロギーを超えて、「もし私の主張する正しい政治路線に従わなければカンボジアの土地、文化、慣習、クメール人種は略奪的な他者に飲み込まれてしまうだろう」と大衆に呼びかけたのである。そして最終的にこのナショナリストの言説は、「我々の只中にある他者は、カンボジアの存在への生きた脅威である」という一つの神話を結晶化させた。UNTAC期において、パリ和平協定に署名した国内各派はこの神話を復活させ、プロパガンダによってジェノサイドの過去、現在そして未来への不安をかきたて、ヴェトナム

人や対立政党の支持者を積極的に他者と規定し暴力の対象としたのである。

第3章では、国連による自己復員プログラムに参加した元民主カンブチア国軍兵士への聞き取りに基づき、民主カンブチア党が再武装化して選挙をボイコットするに至った過程が考察されている。軍隊の解体と議会活動への参加に同意して和平協定に署名した同党の選挙参加には、全ヴェトナム人のカンボジアからの撤退と既存の行政機構の拒否という二つの条件があった。しかし人権擁護を訴える UNTAC は人種主義的なヴェトナム人排斥の主張を容認しえず、また実際の選挙準備は人民党の支配下にある前政体の行政機構との協力の上で成立していた。よって党幹部が政治交渉による状況の変化に可能性を認めていた当初は武装解除が一部で進展したものの、その可能性の低下に伴い再び前線へと武器が支給された。インタビューされた兵士は若く民主カンブチア国軍での経験も浅い者たちだったため上層部の意向を直接に把握することは困難だが、各時期、各地域別にまとめられた民主カンブチア国軍の動向に関する具体的な入念な記述は十分な説得力をもつ。

第4章は、UNTAC期の人民党による政治的弾圧と暴力の実態の分析である。人民党の政治活動には、行政権力を利用した選挙人登録証や他政党の党員証の没収、強引な党員勧誘運動、他党支持者への脱党の強制などの一定のパターンが認められた。強制が効を奏さない場合は発砲などによる脅迫に及び、最終的には殺人も黙認された。人民党の運営するメディアは同党と暴力の関係を否定し犯人は全てクメール・ルーージュとその仲間であると非難したが、そのプロパガンダはヴェトナム人追放を唱えた民主カンブチア党や仏教自由民主党のそれと同じく暴力への執着を強く匂わせ、人々に真の平和への期待を抱かせるものではなかった。執筆者は、選挙で人民党がフンシンベック党に敗れた原因の一つは同党の本質的な不寛容さにあったのではないかと指摘する。多数の党関係者や UNTAC 職員との対話、人民党の地方事務所で入手された内部文書の分析に加え、執筆者自身が検死に立ち会ったコンボンチャム州でのフンシンベック党員 Hou Leang Ban 氏殺害事件に関する具体的

な記述が挿入されたことで、本章は現場の暴力性を最も生々しく伝える一章となっている。

第5章の主題は、UNTAC期を中心としたカンボジアにおけるヴェトナム人迫害の実態の解明である。ある調査によると、選挙前6カ月の間に子供を含む約二百名のヴェトナム人が民主カンブチア国軍によって殺害されたという。カンボジアのヴェトナム人は、1970年代以前から領内で生活していた漁業従事者と短期滞在で帰国する者が多い移住労働者の二集団に分けられる。政治的動機による大規模なヴェトナム人迫害は1970年代初めから頻発するようになったが、特に1979年のヴェトナムによる侵攻以降は職業や生地を問わずあらゆるヴェトナム人がカンボジア消滅をねらうハノイ政権の陰謀を担う敵とみなされ、暴力の対象とされた。人民党は同党のヴェトナム政府との関係がカンボジアの大衆に好ましくないイメージを喚起する点を自覚し、これらの事件を非難しながらも基本的に不干涉の立場をとった。UNTACも無防備のマイノリティ社会に対する物理的な暴力に対して全く無力であった。選挙後の新憲法では彼らにカンボジア国籍や市民権は与えられず、暴力は現在も継続している。

第6章は、バタンバン州における人権侵害の性質と原因についての分析である。バタンバン州はタイとの国境地帯に位置し肥沃な土地と農民反乱の伝統で知られた州であるが、UNTAC期を通して国内でも特に暴力的な地域の一つであった。執筆者はそこでみられた暴力を、民主カンブチア国軍が再開した武力闘争に関係した暴力、選挙に関連した暴力、恣意的な暴力の三つのタイプに分け、各党の幹部関係者の名前や基地のコードネームなどに言及しながら詳細に論じている。本章は、第3章や第4章とともにUNTAC期のカンボジアの地方社会における政治的現実に関して具体的な理解を与える。

第7章では、人民党とフンシンベック党の政治文化が検討される。人民党に関する記述は第4章と重複し、その分析に執筆者間で大きな意見の相違はない。フンシンベック党に関しては、その構成員やNorodom Sihanouk国王の帰還だけが国家の平和を実現するという平易な呼びかけ、Sihanouk

の名によって大衆の間に喚起されたある種の特別な愛着、そして反ヴェトナムという主張により民主カンブチア党とも接点をもつ柔軟な政治姿勢などといった特徴が最も中心的に論じられている。

第8章は、UNTAC期を中心にカンボジアにおいて設立されたニュース・メディアについての分析である。当初は人民党とフンシンベック党のみが十分なメディア機構をもち党の方針に基づく報道を行っていたが、1993年に入ると次第に小規模のカンボジア語新聞が設立されるようになった。これらの小規模新聞は販売や広告だけで経営を維持することができず何らかのパトロネージに頼ったため、構造上は伝統的なカンボジアの文化、つまり個人的ネットワークの体系内で模索された庇護関係に基盤をおくものであった。しかし同時期に外国から資本援助を仰ぐ新聞社やテレビ局が生まれ、やがてわずかながらも法人組織による新しいメディア文化が見られるようになった。

IV

今年8月、評者は選挙後のカンボジアを訪れた。そこで目にしたのは、UNTACの置き土産ともいえる「デモクラシー」という言葉を叫ぶ群集と、選挙活動期間中は歯に衣を着せぬ政策批判で人気を集めたと聞いたSam Rancy党首による「*Yvon*（ヴェトナム人）と結託したHun Senを倒せ！」という演説であった。また滞在中には、多数の死者を出したプノンペン郊外における地酒毒物混入事件との関連で、犯人と噂されたヴェトナム人4名が暴徒化したクメール人によって撲殺されたとも耳にした。このような今夏のカンボジア社会の状況は、本書が提示した「暴力の政治学」という視点によって鮮やかに分析されるようにみえる。

UNTACに関しては、その活動に参加した内外の人物によって多くの書籍が出版されている。しかしそのほとんどは個人的な体験記の域をでるものではない。本書がその類の著作と一線を画し当時のカンボジア社会に対する深い洞察を含むものであるとしたら、それは第一にカンボジア研究者としての執筆者たちの専門性のためであるといえる。

だが逆説的に、その専門性のため、本書は大き

な問題点をもつとってよい。執筆者たちが専門的理解の一端として度々言及するカンボジアの政治文化やその伝統の内容に関して、本書では具体的な検討が何ら加えられていない。執筆者が文中で断っているように、本書は事前に計画された調査の報告ではなく、UNTACで自らの任務を遂行しながら各執筆者が得た経験をもとに構成されたスナップショット的作品であるので、カンボジアにおける文化や伝統の再検討などはないものねだりなのかもしれない。しかし生々しい当時の社会状況が、文化や伝統に関するある特定の言説のパターンに収斂させられてしまった印象を受けるのは残念である。

この本書の問題点は、第二次大戦後直ちに発展したとはいえないカンボジア研究全体の進展状況との関連で理解する必要がある。1960年代によくアメリカの人類学者 May Ebiara らのモノグラフが上梓されたものの、周知のとおり、1970年代初めからのカンボジアの社会情勢は外国人研究者による国内調査を許すものではなかった。それでも David P. Chandler や Ben Kiernan らを中心

に、歴史学、政治学、国際関係論的な手法による研究が進められてきた。また1990年代からの国際情勢の変化に伴い、開発援助論的な見地からの研究も増えた。

しかしようやくその蓄積と関心の幅を増し始めたカンボジア研究は、同時に大きな困難に直面することとなった。それは、カンボジア社会に関する実証的な社会誌の長期間にわたる欠如である。そしてこの結果、紛争あるいは革命以前の「伝統的カンボジア社会」や「カンボジア文化」といった概念を十分な批判検討を欠いたまま援用し、その後のカンボジアにみられた諸事象の理解に決着をつけようとする安易な研究姿勢が目につく。つまり、本書の問題点は近年のカンボジア研究に共通した宿痼であるといえる。

本書の第3章以降を中心とした社会状況のディスクリプションは、1993年のカンボジア社会に関するある種の社会誌として重要な価値をもつ。それを可能とした執筆者たちの取り組みに敬意を表したい。(1998年11月脱稿)

(小林 知・京都大学人間・環境学研究科)